**Wat verschillende soorten zoeksystemen (en bronnen) opleveren**

(Bekeken 29-11-2015)

1. Bij de resultaten zitten gewone webpagina's, PDF's, soms powerpoints, een YouTuve video etc. Door de (serieuze) aard van de zoekwoorden zien de meeste resultaten er ook wel serieus uit.

Het blijkt dat Google ook heeft gezocht op: composition (enkelvoud), composers en zelfs op eht kennelijk als synoniem beschouwde "music"; ook werd op "modern" als synoniem van contemporary gezocht.

Het zou dus in principe niet zoveel mogen uitmaken of we op enkel- of meevoud zoeken (gevonden aantallen verschillen inderdaad niet heel veel), maar voor de presentatievolgorde (de ranking) blijkt het wel degelijk een beetje verschil te maken.

Met "compositions" (tussen aanhalingstekens) zoek je wel alleen naar het meervoud (en ook niet op synoniemen ervan).

2. In Google Scholar vind je alleen artikelen uit wetenschappelijke tijdschriften (en soms wat boeken en rapporten), maar geen gewone webpagina's.

 Naar de termen in het zoekrsultaat kijkend lijkt niet op synoniemen, maar wel automatisch op enkel- en meervoud gezocht te worden. Maar: zoeken op enkelvoud of op meervoud geeft hier heel verschillende aantallen resultaten.

 Bij de ranking lijken de aantallen "citaties" (hoe vaak een artikel werd aangehaald in latere publicaties) een belangrijke rol te spelen bij de ranking.

3. In sEURch vind je vooral artikelen (zowel uit wetenschappelijke tijdschriften als uit kranten), boeken en e-books.

 Hier wordt weer wel automatisch op enkel- en meervoud gezocht, maar zo te zien niet op nog andere woordvarianten. Het lijkt niet mogelijk expliciet alleen op de meervoudsvorm te zoeken.

 In de linkerkolom zie je mogelijke inperkingen. Als je met de muis boven die kolom komt, verschijnen bij de "Content types", de "Disciplines" en (verder omlaag) de "Languages" meteen de aantallen die zouden overblijven als je zo'n inperking uitvoert.

4. In WorldWideScience vind je alleen wetenschappelijke sites en publicaties. Dat komt omdat het een metasearch zoekmachine is, die selectief alleen gegevens opvraagt uit gespecialiseerde wetenschappelijke zoeksystemen. Dat het een metasearch is, zie je ook aan het feit dat nadat je al een antwoord gekregen hebt, er nog meldingen verschijnen dat er intussen nog meer gevonden is (uit langzamer reagerende systemen), met de vraag of je die wilt toevoegen.

 Behalve naar artikelen wordt ook gezocht op zoeksystemen voor multimedia en voor data (feitelijke gegevens).

 Zo te zien wordt ook op de woordstammen zoals "composit".

 Bij deze vraag lijken de resultaten niet heel relevant.

 De advanced search biedt wel de mogelijkheid eventueel wat preciezer te zoeken door bepaalde woorden alleen in titels van publicaties te zoeken of de zoekactie alleen tot specifiek geselecteerde bronnen te beperken.

 Hoewel de vertaalde tekst wat beter te lezen is dan het Japans, lijkt het geen heel mooi en begrijeplijk Engels te zijn geworden.

5. In Icerocket vind je een beperkt aantal blog-posts, die ook lang niet allemaal erg wetenschappelijk zijn.

 Op enkelvoud "composition" vind je een heel ander aantal dan op meervoud. Je moet dus kennelijk apart op verschillende woordvormen zoeken.

 Inperking op tijd is hier wel handig omdat bij blogs de actualiteit vaak een grotere rol speelt dan bij reguliere publicaties. Anderzijds is het zoekresultaat zo te zien al gesorteerd op recentheid (en dus niet op relevantie).

Bij Twingly (voor het zoekvenstertje moest je ver omlaag scrollen) vind je ietsje meer dan bij IceRocket (ondanks dat zoeken maar tot de laatste 3 maanden beperkt blijft). Ook daar moet je zelf afzonderlijk op enkel- en meervoud zoeken. Zij bieden de mogelijkheid om op datum te sorteren (standaard op relevantie) of op hoe vaak er naar een post gelinkt wordt.

6. In Google Books vind je (uiteraard) boeken waari jouw zoekwoorden voorkomen. Ook de inhoud van de boeken zelf wordt daarop doorzocht, zoals je ziet aan het feit dat soms vermeld staat dat de zoekwoorden op blz. 222 voorkomen.

 Hier wordt wel weer automatisch op enkel- en meervoud gezocht.

Soms kun je de hele pagina's te zien krijgen waarop je zoekwoorden voorkomen (en ook de rest van het boek), soms alleen korte fragmenten en soms helemaal niets (vanwege copyright afspraken). Onder "Search tools" - "Any books" kun je aangeven dat je alleen resultaten wilt die je wel (helemaal) mag bekijken. Daarmee nam het aantal resultaten af van ruim 470.000 tot 9100.

 7. Twitter zoek weer alleen op de woordvormen zoals jij die hebt ingetikt. Hoewel al je zoektermen binnen één zinnetje van max. 140 tekens moeten voorkomen, wordt bij deze vraag toch tamelijk wat gevonden, vooral vanwege het feit dat Twitter sinds enige tijd echt tot zijn beginjaar (2006) terugzoekt. Bovendien kun je nog uitbreiden door in plaats van alleen de "Top" resultaten "Live" te willen zien.

 Bij Topsy krijg je wat makkelijker mogelijkheid je zoekresultaat te filteren.

 Bij Social-Searcher krijg je naast elkaar meteen resultaten uit Facebook, Twitter en Google+. Doordat Twitter tot de laatste 2 weken beperkt is, krijg je daar in dit geval weinig uit.

8. In Omgili vind je niet alleen resultaten uit pure discussiesites, maar ook uit bijv. krantensites waar men op berichten mag reageren. Het aantal resultaten is doorgaans echter erg beperkt.

9. Op YouTube vind je uiteraard flink wat filmpjes over dit onderwerp. Ooko als je filtert op langere video's (>20 min) houd je nog aardig wat over. Jammer genoeg kun je binnen het education-channel niet met zoektermen meer verder zoeken.

10. In de OpenDirectory is het soms lastig heel specifieke categorieën te vinden. Voor dit onderwerp was dat wel tamelijk makkelijk: Arts - Music - Styles - Classical - Contemporary

 Een andere zo te zien nog wat beter gevulde categorie is:

Arts - Music - Composition - Composers - Contemporary

 Een gewone zoekactie levert in dit geval ook heel veel sites op, maar de daar gesuggereerde categorieën lijken voor dit onderwerp niet erg relevant, m.u.v.

Arts: Music: Sound Files: Classical: MP3.